VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

Komisji Finansów Publicznych
(nr 55)
z dnia 14 czerwca 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 55)

14 czerwca 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- zaopiniowanie dla Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka poselskiego projektu ustawy o fundacjach politycznych (druk nr 381),

- zaopiniowanie wniosku prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w sprawie zmian w planie finansowym PFRON w 2012 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Chmielewski** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Andrzej Sochaj** wiceprezes Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wraz ze współpracownikami, **Jacek Jerka** Dyrektor Departamentu Finansów Resortu Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Michał Nowak, Mariusz Pawełczyk, Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Nykiel, Elżbieta Witczak-Bielecka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Dzień dobry. Witam wszystkich serdecznie. Stwierdzam kworum.

Porządek posiedzenia obejmuje dwa punkty: pkt 1 - zaopiniowanie dla Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka poselskiego projektu ustawy o fundacjach politycznych (druk nr 381), pkt 2 - zaopiniowanie wniosku prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w sprawie zmian w planie finansowym PFRON w 2012 r. Czy są uwagi do porządku dnia?

Wobec niezgłoszenia uwag stwierdzam, że porządek został przyjęty w zaproponowanej postaci.

Przystępujemy zatem do pkt 1 porządku dnia. Chciałbym przypomnieć członkom Komisji… Proszę o wyciszenie rozmów.

Chciałbym poinformować Wysoką Komisję, że w dniu 25 maja bieżącego roku Sejm skierował poselski projekt ustawy o fundacjach politycznych do Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Jednocześnie Sejm zalecił zasięgnięcie opinii Komisji Finansów Publicznych. Informuję, że zwróciłem się do podkomisji stałej do kontroli realizacji budżetu w celu przygotowania projektu opinii Komisji w sprawie tego projektu w zakresie kompetencji naszej Komisji. Podkomisja stała przeprowadziła dyskusję nad tym projektem i przygotowała opinię. Chciałem poprosić przewodniczącego podkomisji, pana posła Arndta o przedstawienie wniosków z tej dyskusji i projektu opinii.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tak jak pan przewodniczący powiedział, podkomisja stała do kontroli realizacji budżetu przeprowadziła dyskusję nad projektem ustawy o fundacjach politycznych. Ta dyskusja odbyła się wczoraj. Wnioski z niej dyskusji są takie, że podkomisja proponuje Komisji przyjęcie pozytywnej oceny tego projektu. Tak, jak pan przewodniczący powiedział, projekt został skierowany do Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, a Komisja Finansów Publicznych ma jedynie wydać

opinię. Oczywiście, zajmowaliśmy się wpływem, czy ewentualnym wpływem projektu ustawy na sytuację finansów publicznych.

Chciałbym państwu powiedzieć, a tym osobom, które pracowały w poprzedniej kadencji, przypomnieć, że podobny projekt ustawy był rozpatrywany pod jej koniec. Z uwagi na upływ czasu nie został uchwalony, ale wtedy również Komisja Finansów Publicznych opiniowała ten projekt i przedstawiła kilka propozycji. Między innymi Komisja proponowała, aby uelastycznić odpis subwencji i pozostawić poszczególnym partiom decyzję w sprawie wysokości odpisu. Sugerowała, żeby ten odpis był na poziomie między 5 a 25%. Ten i inne postulaty przedstawione wtedy przez Komisję Finansów Publicznych zostały uwzględnione przez autorów tego projektu ustawy. W związku z tym podkomisja miała łatwiejsze zadanie. Tym niemniej w trakcie dyskusji padło szereg pytań i wątpliwości, między innymi o cel wprowadzenia ustawy, ale także wątpliwości dotyczące podatków, zwłaszcza tych podatków, które miałyby płacić podmioty, które będą otrzymywały zlecenia od fundacji, podmioty, które miałyby prowadzić szkolenia czy wykonywać ekspertyzy. *Summa summarum* podkomisja uznała jednak większością głosów, że można pozytywnie zaopiniować ten projekt i taką opinię przedstawiam Wysokiej Komisji. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Zanim otworzę dyskusję, chciałbym powitać obecnych na naszym posiedzeniu w tym punkcie: sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, pana ministra Stanisława Chmielewskiego – witam panie ministrze – i przedstawiciela wnioskodawców, panią posłankę Agnieszkę Pomaskę – witam również. Te osoby są tutaj z nami, aby ewentualnie służyć wyjaśnieniami, gdy potrzeba takich wyjaśnień pojawi się w dyskusji.

Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym powtórzyć te argumenty, które wczoraj padały na posiedzeniu podkomisji, że ta ustawa tak naprawdę niczego nie wnosi, wręcz odwrotnie – komplikuje przejrzystość rozliczania środków finansowych przekazywanych na partie polityczne, które w sposób automatyczny będą przekazywane fundacjom. Część środków finansowych, które do tej pory otrzymują partie polityczne, co jest bardzo ściśle i precyzyjnie rozliczane, będzie przekazywana fundacjom. Do tego fundacja będzie mogła posiadać źródła dochodu, też nie do końca wszystkie przejrzyste. A co najważniejsze, ta fundacja – tak czytamy w uzasadnieniu – będzie mogła prowadzić działalność – to znaczy, z zasady swojej nie prowadzi działalności gospodarczej, ale są wyjątki od tej zasady, o których czytamy w uzasadnieniu – działalność wydawniczą, działalność szkoleniową, szkoły letnie i tak dalej, czy ekspertyzy, których fundacja będzie udzielać na przykład partii politycznej. Powoduje to niebezpieczeństwo obniżenia dochodów podatkowych budżetu państwa, gdyż fundacja swoje przychody ma nieopodatkowane, a do tej pory ekspertyzy, które partie zlecały, były opodatkowane. Szkolenia, które robiły firmy zewnętrzne, czy przychody z tych szkoleń były opodatkowane, jak każda inna działalność gospodarcza. Dlatego uważamy, że obecny dość precyzyjny system finansowania i rozliczania przez Państwową Komisję Wyborczą funduszów partii politycznych jest wystarczający.

Ponadto argument, który mówi, że partie polityczne nie wydają środków finansowych na ekspertyzy, jest oczywiście mylny, dlatego że już obecnie istnieje obowiązek odpisu, czy wydawania części pieniędzy z subwencji dla partii politycznych na ekspertyzy. Natomiast ten próg, który jest proponowany w ustawie o fundacjach politycznych, jest *de facto* jeszcze mniejszy. Dlatego ten argument, który był koronnym argumentem za wprowadzeniem tej ustawy, jest argumentem całkowicie chybionym. Ta zupełnie niepotrzebna ustawa zaciemnia obraz finansowania partii politycznych, rodzi niebezpieczeństwo uzyskiwania przez fundacje przychodów nieopodatkowanych.

Dlatego uważamy, że ze względu na dobro budżetu państwa opinia Komisji Finansów Publicznych o tej ustawie powinna być negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję, panie pośle. Kto następny chciałby zabrać głos? Pani posłanka Rafalska, proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, doskonale pamiętam prace i niezwykle burzliwe dyskusje przy wcześniejszych pracach nad ustawą o fundacjach politycznych. Pamiętam szereg opinii i ekspertyz, w tym również stanowisko rządu zawierające szereg elementów negatywnie oceniających tamtą ustawę. Dlatego jestem niezwykle zdziwiona tym, że ekspertyzy i opinie, począwszy od opinii BAS, są aż tak enigmatyczne i mówią tylko o realizacji podstawowych założeń ustawy.

Brak stanowiska rządu wskazuje na to, że bez wystarczającej powagi potraktowano opinie i ekspertyzy dotyczące tej ustawy. Tak naprawdę należałoby wnioskodawców zapytać, a ponieważ wnioskodawcami są posłowie Platformy Obywatelskiej, to ich należy zapytać, w jakim stopniu PO wykorzystywała swój fundusz ekspercki. Mam wrażenie, że uważają oni, że sposobem na podniesienie jakości debaty i kultury politycznej w Polsce nie jest zmiana postępowania w ramach działalności, chociażby na podstawie ustawy o działalności partii politycznych, tylko przyjęcie nowej ustawy, która jakimś cudownym sposobem poprawi jakość debaty publicznej. Należałoby zapytać, czy rzeczywiście wszystkie te działania, które państwo proponujecie, nie są możliwe do podjęcia w ramach działalności politycznej. Jak to jest możliwe, że państwo mówicie, że to partia polityczna powołuje fundację, a potem ta fundacja działa niezależnie od partii?

Zupełnie brakuje w tych ekspertyzach – zupełnie - aspektu finansowego, bo jednak następuje tu zwolnienie od podatku. Jest tu możliwość prowadzenia nieopodatkowanej działalności wydawniczej i szkoleniowej. Skutki finansowe z żaden sposób nie zostały tutaj ocenione. Myślę, że jest to furtka, jakby przywilej, z którego w różny sposób można korzystać. Zwracam też uwagę, że w opiniach marszałków stawia się podstawowe pytanie - jaka ma być różnica? Dlaczego poza normalnymi fundacjami wprowadzamy tego typu fundacje? Dlaczego uparcie chcemy po raz kolejny powielać wzorce, którymi podpieraliśmy się przy ustawie emerytalnej? Tu dosłownie, jako wzorcowy model podaje się sytuację z Niemiec. Próbujemy to wszystko przeflancować na grunt polski. W moim przekonaniu absolutnie brakuje poważnych argumentów za tym, żeby wprowadzać kolejny byt niby niepolityczny, nie do końca polityczny, a jednak. Myślę, że ta ustawa jest kompletnym nieporozumieniem i powinna wylądować w koszu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Kto następny? Bardzo proszę, pani posłanka Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zupełności potwierdzam argumenty przedłożone przez kolegów posłów i uważam, że stworzenie takiego nowego organizmu, tworu prawnego, jest tylko i wyłącznie furtką stworzoną po to, żeby transferować pieniądze z partii politycznych, które będą służyły finansowaniu działalności nieopodatkowanej, co zmniejszy wpływy do budżetu. W tej sytuacji finansowej państwa, jako członek Komisji Finansów Publicznych jestem zdecydowanie przeciwna tej ustawie. Będziemy w imieniu naszego klubu składać wniosek o odrzucenie tej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zabrać głos? Pani posłanka Zuba, bardzo proszę.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, projekt, nad którym dzisiaj pracujemy, jest projektem Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska. Przystępujemy do procedowania nad tym projektem nie mając stanowiska rządu. Ponieważ akcenty, które wcześniej padały, i cel, jaki był zapowiadany, że ta ustawa ma służyć temu, żeby odciążyć budżet państwa, taką opinię kształtowała Platforma Obywatelska wśród społeczeństwa, uważam, że konieczne jest, abyśmy poznali stanowisko rządu w tej sprawie. Musi też zostać przedstawiona nam bardziej szczegółowa analiza skutków wprowadzenia tej ustawy dla budżetu państwa. Piszecie państwo i podkreślacie, że choć fundacje będą

ustanawiane przez partie polityczne otrzymujące subwencje z budżetu państwa, to będą czerpać znaczącą część swoich dochodów z tejże subwencji. W tym momencie prosilibyśmy, aby to zostało wyraźnie określone i w analizie nam przedstawione.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Skończyła pani, pani poseł?

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma dalszych wypowiedzi, to najpierw poproszę przedstawicielkę wnioskodawców o ustosunkowanie się do tych wypowiedzi, a potem poproszę pana ministra o poinformowanie Komisji, czy jest w tej sprawie stanowisko rządu. Bardzo proszę, najpierw pani posłanka.

Poseł Agnieszka Pomaska (PO) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie posłanki, panowie posłowie, argumenty przeciwko tej ustawie powtarzają się. W związku z tym dosyć krótko i zwięźle odpowiem, ponieważ odbyła się debata podczas pierwszego czytania na posiedzeniu plenarnym. Dlaczego ta ustawa? Bardzo proszę panie i panów posłów o to, żeby się zapytali swoich partyjnych skarbników o to, jak wydaje się pieniądze z funduszu eksperckiego. Dzisiaj jest to wyodrębniona część pieniędzy w ramach działalności partyjnej, budżetu danej partii politycznej. Te podmioty, które zarządzają tymi środkami, które są wydawane w ramach funduszu eksperckiego, nawet nie podmioty, bo nie mają one osobowości prawnej... To jest główny powód trudności związany z tym, że te pieniądze na ekspertyzy są wydawane słabo. To dotyczy wszystkich partii, także Platformy Obywatelskiej, dlatego że dzisiejsza formuła po prostu się nie sprawdza. Stąd pomysł na tę ustawę - odpowiadając krótko.

Zupełnie nie rozumiem zarzutu transferowania pieniędzy. Proszę mi wytłumaczyć, na czym miałoby to polegać? Być może inne partie polityczne mają takie doświadczenia, Platforma Obywatelska nie ma takich doświadczeń i mieć nie będzie, bo nie temu ma służyć ta ustawa.

Jeśli chodzi o działalność odpłatną - wczoraj rozmawiałam z panem posłem, który tę kwestię podnosi – to jest to błąd w uzasadnieniu, za który przepraszam. Będzie on poprawiany pewnie na etapie prac w podkomisji. Po długich dyskusjach w poprzedniej kadencji Sejmu znieśliśmy możliwość działalności odpłatnej, aczkolwiek wszystkie przepisy dotyczące wydawania środków są w tej ustawie powielane z ustawy o partiach politycznych. Proszę mi powiedzieć, na czym miałby polegać problem z działalnością odpłatną? Na czym dzisiaj polega problem z działalnością odpłatną w partiach politycznych? Ponieważ na straży wydatkowania środków, zgodnie z tą ustawą będzie stała PKW, tak, jak to ma miejsce w przypadku partii politycznych, te pieniądze tak samo będą kontrolowane. Nie słyszałam o przypadkach nadużyć, jeśli chodzi o prowadzenie działalności odpłatnej. To nie chodzi o zarabianie pieniędzy, tylko o to, żeby te produkty, mówiąc skrótowo, które wychodzą z takich fundacji czy partii politycznych, były doceniane – jak się za nie płaci, to są doceniane. Przypominam jeszcze raz, że po długich dyskusjach w poprzedniej kadencji Sejmu, żeby te kontrowersje znieść, żeby ten projekt był bardziej do zaakceptowania, ten przepis z ustawy zniknął. Tyle z mojej strony, jeśli będą jakieś pytania, to bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Stanisław Chmielewski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, w tej chwili nie ma jeszcze stanowiska rządu wobec tego projektu. Trwają prace. Jak państwo wiecie, pierwsze czytanie odbyło się 24 maja. Otrzymaliśmy na początku czerwca stanowisko ministra finansów, który zgłosił do projektu, który był przygotowany, który nie negował tego rozwiązania, kilka wątpliwości. Mam ich wymienionych osiem. Jedna z istotnych wątpliwości doty-

czy zakresu państwa opiniowania, a więc art. 5 w kontekście ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, chodzi o prowadzenie działalności gospodarczej. To wymaga wyjaśnienia, bo jest to istotny element, który został zgłoszony.

Z punktu widzenia konstytucyjności pragnę wskazać na art. 12 ust. 8, który obejmuje upoważnienie do wydania aktów wykonawczych przez ministra finansów. Brakuje tutaj wytycznych, które będą konieczne dla prawidłowego sformułowania ewentualnie przepisów w tym zakresie. Prace trwają. Stanowisko rządu zostanie przedłożone po uzgodnieniu w Radzie Ministrów.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Szydło.

Poseł Beata Szydło (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, w związku z tym, co usłyszeliśmy w tej chwili od pana wiceministra - potwierdzenie wątpliwości, które się pojawiają, jak słyszymy, poważnych wątpliwości – który stwierdził, że prace w tej chwili trwają, proponuję, żebyśmy dzisiaj przerwali debatowanie nad tym projektem i zaczekali na wykładnię ministerstwa. Okazuje się, że i w uzasadnieniu są błędy i gdzieś tam są błędy. W ten sposób doprowadzimy do tego, że uchwalimy jakiegoś potworka i za chwilę będą kolejne problemy. Zaczekajmy na stanowisko ministerstwa.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Kuźmiuk.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Panie przewodniczący, ja w tym samym duchu, zwłaszcza że reprezentantka wnioskodawców, odpowiadając na nasze wątpliwości, tylko te wątpliwości pogłębiła. Co to jest za uzasadnienie, że pieniądze z funduszu eksperckiego są wykorzystywane słabo. Na jakiej podstawie formułuje pani tego rodzaju opinie? To ma być uzasadnienie do projektu ustawy? Proszę państwa, na straży tego, jak partie polityczne wydają pieniądze, stoi Państwowa Komisja Wyborcza. Nie dość, że państwo zupełnie niedawno ograniczyliście wielkość wsparcia dla partii politycznych o 50%, to próbujecie jeszcze narzucić partiom kaganiec, jak te pieniądze mają być wykorzystywane. To jest po prostu zwyczajne ograniczanie demokracji. Państwo sobie nie zdajecie z tego sprawy? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Ponownie pani posłanka Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poszłabym dalej. Uważam, że jest nam niezbędne nie tylko stanowisko tylko ministra, ale także stanowisko rządu. Doskonale pamiętam, bo pracowałam poprzednio w podkomisji, jak negatywne było to stanowisko, głównie jeżeli chodzi o art. 33. To są poważne wątpliwości. Nic nas tutaj nie ponagla. Projekt miał nadany numer druku 2 marca. Znam projekty Prawa i Sprawiedliwości, które wpłynęły pod koniec poprzedniego roku i do dzisiaj nie przeszły jeszcze pierwszego czytania. To jest rzecz, która będzie bulwersowała Polaków, że tworzymy nowy byt polityczny, który może służyć określonym ugrupowaniom politycznym. Są wątpliwości finansowe. Jako Komisja Finansów Publicznych głównie zajmujemy się aspektem finansowym tego projektu i nie mamy kompletnie żadnych pisemnych danych i sformułowanych wątpliwości, o których mówił pan minister. Dla jakości prawa, które przyjmujemy w parlamencie, dobrze będzie, jeśli poczekamy na stanowisko rządu i wtedy podejmiemy decyzję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. A jak stanowisko rządu będzie pozytywne, to co, PiS poprze projekt?

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Prawo i Sprawiedliwość poważnie się nad tym zastanowi.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Poważnie się będzie zastanawiać?

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Kto jeszcze chciałby zabrać głos? Jeszcze raz pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Proszę państwa, nie może powstać wątpliwość, jakie było stanowisko rządu przy poprzednim rozpatrywaniu. Ono było pozytywne. Akurat w tej kwestii wątpliwości nie ma. Głos, który mówi o negatywnym stanowisku, co do zasady jest nieprawdziwy. Chcę również przypomnieć, iż już dzisiaj jest fundusz ekspercki, i to w granicach od 5 do 15%, a w tym projekcie - to tylko gwoli informacji - jest propozycja od 5 do 25%. To jest zwiększenie, a nie obniżenie. Pozostawiam to państwu pod rozwagę, wskazując jednocześnie na to, że jest to projekt poselski.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Byłem gotów rozważać wniosek o odłożenie rozpatrzenia, gdybym usłyszał ze strony posłów opozycji, że gdyby otrzymali pozytywną opinię rządu, to oczywiście rozwiałoby to wątpliwości wszystkich, ale sam mam poważną wątpliwość, czy tak by się stało. Pani przewodnicząca Szydło.

Poseł Beata Szydło (PiS):

Panie przewodniczący. Mogę panu powiedzieć, że nawet jak co do zasady będzie tak, jak powiedział pan minister, że co do zasady rząd będzie dawał pozytywną opinię, to ja mówię, że co do zasady my się na pewno z tą opinią nie zgodzimy. Natomiast myślę, że rozmawiamy poważnie i rozmawiamy o szczegółach, bo projektów ustaw nie rozpatruje się co do zasady, diabeł tkwi w szczegółach i chcemy rozmawiać o projekcie, który jest rzetelnie przygotowany. Jeżeli nawet pani poseł wnioskodawca nie potrafi pewnych naszych wątpliwości rozwiać, wyjaśnić i uzasadnić tego, jak należy, a pan minister poprzednio - być może teraz się zmitygował, że za daleko poszedł - stwierdził, że jest dużo wątpliwości i prace trwają, to zaczekajmy. Naprawdę nic się nie dzieje, chyba że państwo planujecie w tym roku wybory, ale myślę, że jeszcze trochę czasu jest.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Jeszcze raz pan minister Chmielewski.

Sekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Wysoka Komisjo, mówiłem o stanowisku, które było faktem przy poprzednim rozpatrywaniu projektu. Natomiast, jakie będzie stanowisko w tej chwili, jeszcze raz to podkreślę – nie wiem, bo takiego stanowiska jeszcze nie ma. Mamy jedynie projekt, który został oceniony przez ministra finansów, który ma co do niego wątpliwości. Czy one są istotne czy nieistotne, pokaże dopiero dyskusja uzgodnieniowa, która jeszcze przed nami. Myślę natomiast – to jeszcze raz będę podkreślał – że po państwa stronie leży, oczywiście również po stronie wnioskodawców, rozpatrzenie i ewentualnie sformułowanie autopoprawki co do motywów i uzasadnienia.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Chciałem przypomnieć, że rozpatrujemy ten projekt w zakresie, który dotyczy kompetencji Komisji Finansów Publicznych. W tym kontekście chciałem zapytać jeszcze raz przewodniczącego stałej podkomisji, pana posła Arndta, czy w ocenie podkomisji projekt pociąga za sobą skutki budżetowe w sposób, który kazałby się nam po raz drugi zastanowić? Panie pośle, jeżeli mogę prosić?

Poseł Paweł Arndt (PO):

Panie przewodniczący, panie posłanki, panowie posłowie, podkomisja rzeczywiście zajmowała się tylko i wyłącznie wpływem projektu na finanse publiczne. Podkomisja nie zajmowała się wpływem projektu, na przykład na poziom debaty politycznej, jak tutaj niektórzy posłowie sugerowali. W związku z tym uznaliśmy, że ten projekt w wersji, w jakiej został zaproponowany, nie ma wpływu na finanse publiczne, na dochody budżetu państwa.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Widzę jeszcze zgłoszenia, pani posłanka Zuba, potem pan poseł Kowalczyk, a potem pani przewodnicząca.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Panie przewodniczący, przysłuchując się tej dyskusji, mam wrażenie, że wszyscy umywają ręce i tak naprawdę nie chcą się identyfikować: rząd – nie, podkomisja – nie. My też nie otrzymaliśmy żadnych ekspertyz w tym zakresie, więc zadaję pytanie - skąd ten pośpiech i po co ten pośpiech? Przecież to nie jest rok wyborczy. Poczekajmy, wypowie się rząd, otrzymamy ekspertyzy, będziemy nad tym projektem pracować. Ten pośpiech, mam wrażenie, jest tylko po to, żeby wypełnić braki w programie prac Sejmu. Ponieważ brakuje ustaw, chcecie państwo zapełnić czas tym tematem. Jest to, myślę, niepotrzebny pośpiech. Pozostawmy tą sprawę i żeby nie naruszać przepisów konstytucyjnych, pracujmy rzetelnie nad tą ustawą.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym nawiązać do wypowiedzi pana przewodniczącego Arndta. Celem i zadaniem Komisji Finansów Publicznych, jak i podkomisji, było sformułowanie opinii o wpływie tej ustawy na budżet. Podkreślałem bardzo mocno, że może nie ma to bezpośrednio, jak to się mówi w uzasadnieniu, wpływu na wydatki budżetowe, natomiast uważam, że będzie to ubytek dochodów budżetowych w związku z wyprowadzeniem do fundacji usług, które do tej pory partie polityczne robiły na zewnątrz. Te przychody fundacji są nieopodatkowane, to podkreślam. To jest ubytek dochodów podatkowych, których do tej pory można się było spodziewać, że będą odprowadzane przez podmioty, które wykonują usługi eksperckie i szkoleniowe na rzecz partii politycznych. Jeśli będzie to robione przez fundacje, a fundacja ma przychody nieopodatkowane, to będzie to ubytek dochodów podatkowych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani posłanka Pomaska jeszcze raz.

Poseł Agnieszka Pomaska (PO) – spoza składu Komisji:

Może bardziej w kwestii podsumowania. Rozumiem, że możemy się nie zgadzać co do idei tej ustawy, a idea jest prosta - lepiej wydawać środki publiczne. Zupełnie nie rozumiem, dlaczego ta idea w tej ustawie jest negowana. Ze swojej strony mogę tylko zadeklarować w imieniu wnioskodawców, że jesteśmy bardzo otwarci, jeśli chodzi o poprawki w tej ustawie. Ci z państwa, którzy brali udział w pracach podkomisji, wiedzą, że na jej posiedzeniach bardzo rzadko pojawiał się ktokolwiek z opozycji. Na etapie pracy w podkomisji żadne konkretne wnioski do tej ustawy ze strony opozycji nie padały, nad czym ubolewam. Ale mimo wszystko deklaruję, że jeśli usłyszymy konkretne propozycje – padają różne zarzuty, więc chętnie sama posłucham rozwiązań, jakie państwo proponują – to my te poprawki wprowadzimy tak, żeby państwo nie mieli wątpliwości co do idei tej ustawy, co do tego, że chodzi przede wszystkim o to, żeby lepiej wydawać środki publiczne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Widzę jeszcze kilka zgłoszeń, ale bardzo prosiłbym, żeby już nie powtarzać tych argumentów, które zostały przedstawione. Najpierw pani posłanka Rafalska, potem pani przewodnicząca Szydło, potem pani przewodnicząca Skowrońska itd. Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Pani poseł wnioskodawca mówiła o tym, że w uzasadnieniu pojawiły się błędy dotyczące prowadzonej działalności, odpłatnej działalności. To są istotne błędy, co do rozumienia tej ustawy. Mam pytanie - czy to są jedyne błędy w tym uzasadnieniu? Ponieważ widziałam, że jest zgłoszona autopoprawka, dlaczego nie została złożona poprawka zmieniająca

zapisy w uzasadnieniu? Pani poseł, czy to jedyny błąd, o którym pani mówiła? Jak należy rozumieć tę poprawkę w uzasadnieniu? Proszę, żeby pani to jeszcze rozszerzyła.

Poseł Agnieszka Pomaska (PO) – spoza składu Komisji:

Może od razu odpowiem.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, proszę.

Poseł Agnieszka Pomaska (PO) – spoza składu Komisji:

To jest ustawa, która została w tej kadencji złożona w kształcie, w jakim wyszła z podkomisji w poprzedniej kadencji. Ten fragment uzasadnienia nie został po prostu przeze mnie zmieniony. To jest błąd, za który mogę tylko przeprosić. Jeżeli natomiast przeczytacie państwo ustawę, do czego serdecznie zachęcam, to ten fragment uzasadnienia odnosi się do fragmentu, którego nie ma w ustawie. Na tym polega błąd. Wynika on tylko i wyłącznie z przeoczenia. Każdy, kto przeczyta ustawę, nie będzie miał wątpliwości, z czego wynika ten błąd.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Muszę *ad vocem*. Pani poseł, w pierwszej kolejności to pani obowiązkiem jest tak uważnie przeczytać, żeby potem nie mówić, żeby poseł znalazł tę różnicę. Proszę sobie darować, naprawdę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pani posłanka Pomaska przeprosiła za swój błąd. Proponuję już tego nie drążyć tym bardziej, że naprawdę istotne jest to, co wchodzi w życie jako akt prawny, a nie uzasadnienie. Jak rozumiem, ten fragment uzasadnienia zostanie skorygowany. Pani posłanka Szydło.

Poseł Beata Szydło (PiS):

Panie przewodniczący, proponuję jeszcze raz - przerwijmy to dzisiejsze posiedzenie, zaczekajmy na opinie. Być może trzeba zlecić ekspertyzy. Nie chcę polemizować z panią poseł Pomaską, na jakiej podstawie stwierdza ona, że teraz pieniądze są źle wydawane, a potem będą lepiej wydawane, bo to jest jej problem i uzasadnień, które być może później okażą się inne.

Natomiast powiem tak, bo pani mówiła, że nie było posłów na posiedzeniach podkomisji – tam można było przecież zgłaszać poprawki. Odsyłam do posiedzeń Komisji, na których były procedowane ważniejsze sprawy, dotyczące na przykład emerytur, tam można zobaczyć, jak państwo traktowaliście te poprawki. Proszę tutaj nie sprawiać takiego wrażenia, że to jest nagle jakiś projekt i państwo jesteście otwarci na to, żeby dyskutować i wprowadzać zmiany, ponieważ jest on nieprzygotowany, nie ma do niego stanowiska rządu. Nie jest ważne, że to jest projekt poselski. Za finanse publiczne odpowiada rząd i to on powinien przedstawić nam swoje stanowisko. Posłowie, jeżeli mają rzeczywiście procedować w sposób merytoryczny, powinni mieć rzeczowe materiały i znać to stanowisko. Zaczekajmy więc, panie przewodniczący – nic się nie dzieje. Odłóżmy to posiedzenie. Spłyną dokumenty, ekspertyzy – będziemy mogli wtedy rzeczywiście nad tym pracować.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie i panowie posłowie, *ad vocem* do kilku wystąpień. Chciałabym panu posłowi Kuźmiukowi, który w poprzedniej kadencji nie był, przypomnieć, że zmniejszyliśmy finansowanie partii politycznych w związku z kryzysem. Zaczęliśmy od siebie i proponuję, żebyśmy o tym pamiętali. Tak rozstrzygnęło głosowanie w Wysokiej Izbie. To po pierwsze.

Po drugie, myślę, że wczoraj podkomisja pracowała nad przygotowaniem opinii dla Komisji, która będzie zajmowała się tym projektem. Komisja wypracowała określone stanowisko. Chciałabym poprosić pana przewodniczącego o zakończenie dyskusji i przejście

do głosowania nad tym stanowiskiem lub nad poprawkami do stanowiska przedłożonego przez podkomisję. Po to zaproponowaliśmy, żeby Komisja Finansów Publicznych organizowała swoją pracę poprzez podkomisje, aby cała debata była przeprowadzona w podkomisji. Jeśli pojawią się poprawki, inne propozycje, to wtedy można głosować nad stanowiskiem Komisji Finansów Publicznych w tej sprawie, przyjąć lub odrzucić propozycję przygotowaną przez podkomisję, którą zreferował pan przewodniczący Arndt.

Po trzecie, jeżeli brakuje ustaw, to rozpoczynamy, jesteśmy w procesie legislacyjnym. Dlatego prosimy o wszelkie uwagi ze strony państwa, tam, gdzie je macie, gdzie wasze partie pracują, tam, gdzie możecie mieć własne ekspertyzy, tam, gdzie można zlecić ekspertyzy posłom. Wydaje mi się, że jeżeli byłaby chęć ze strony państwa, którzy tak mocno to krytykujecie, to do tej debaty bylibyście mocno przygotowani, tym bardziej że już jakiś czas temu debata w tej sprawie - pierwsze czytanie - odbyło się na sali plenarnej. W tym czasie naprawdę można było przygotować bardzo wiele ekspertyz lub przygotować inną opinię o stanowisku przygotowanym przez podkomisję.

Panie przewodniczący, proszę o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania nad opinią, którą przygotowała podkomisja.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Dziękuję za ten wniosek. Proszę państwa, chciałem zapytać, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych. Jeszcze pan poseł Żyżyński.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym tylko zwrócić uwagę, nawiązując do tego, co mówiła pani przewodnicząca przed chwilą, że jednak zgadzam się z posłem Kuźmiukiem, bo jak jest kryzys, to cięcia wydatków nie są właściwym działaniem, to jest elementarna wiedza ekonomiczna, także dla partii politycznych. Nie przesadzajmy. To jest po prostu demagogia. To jest po prostu demonstrowanie pod publiczkę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie profesorze, może przy innym temacie porozmawiamy, czy to jest akurat tak.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Nie róbmy tutaj tego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, z kilku powodów poddam jednak pod głosowanie wniosek podkomisji. Po pierwsze, rzeczywiście powierzyliśmy podkomisji przygotowanie opinii w tej sprawie, licząc na to, że na forum Komisji odbędzie się wszechstronna i rzeczowa dyskusja na temat plusów, minusów, zalet i wad tego projektu. Skierowanie aktu prawnego do podkomisji ma na celu to, aby uniknąć powtórnej dyskusji na ten sam temat na posiedzeniu plenarnym. To po pierwsze.

Po drugie, projekt Komisji jest opatrzony ekspertyzami. Z tego, co wiem, zasięgnięto opinii ekspertów. Te opinie są dołączone. W związku z tym nie można powiedzieć, że jest to projekt kompletnie „z kapelusza”. Jest to projekt, który z całą pewnością spełnia standardy.

Po trzecie, jest to projekt poselski. Sejm, uwzględniając konstytucyjną rolę rządu i - chcę to również podkreślić - uwzględniając rolę partii koalicyjnych w ramach Izby we współpracy z rządem koalicyjnym, oczywiście nie powinien być obojętny na opinie rządowe, niemniej jednak taka opinia nie jest ani obowiązkowa, ani niezbędna do tego, żeby procedować w Wysokiej Izbie. Jestem zresztą przekonany…

Zanim powiem dlaczego i o czym jestem przekonany, poproszę o ciszę. Jeśli można, jeszcze. Już kończę, szanowni państwo, także za chwilę będziemy mogli się udać do innych zajęć.

Jestem również przekonany, że gdyby ten projekt stanowił zagrożenie dla finansów publicznych, to mielibyśmy tutaj bardzo stanowczą i bardzo szybką reakcję Ministerstwa Finansów. Traktuję wynik prac podkomisji do spraw budżetu poważnie i w związku z tych chciałbym poprosić państwa, żebyśmy przyjęli następującą opinię. Pozwolę

sobie przeczytać paniom i panom posłom tę opinię. To jest projekt opinii nr … Numer zostanie nadany później.

„Opinia Komisji Finansów Publicznych dla Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka w sprawie poselskiego projektu ustawy o fundacjach politycznych (druk nr 381) uchwalona na posiedzeniu w dniu dzisiejszym.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu dzisiejszym zapoznała się z poselskim projektem ustawy o fundacjach politycznych (druk nr 381). Komisja opiniuje powyższy projekt pozytywnie. Przyjęcie powyższego projektu ustawy nie doprowadzi do zwiększenia wydatków budżetu państwa”.

Ponieważ rozumiem, że są na sali różnice poglądów, różnice zdań, więc będziemy musieli głosować.

Jest prośba, żeby głosować ręcznie, bo system nie jest chyba włączony. Więc chciałem poprosić sekretariat Komisji o przeprowadzenie liczenia głosów.

W tej chwili stawiam ten projekt pod głosowanie. Kto z pań i panów posłów, członków Komisji, jest za przyjęciem projektu opinii w przedstawionym brzmieniu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie. Poproszę o wynik. 23 głosy za, 19 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Stwierdzam, że większością głosów Komisja Finansów Publicznych przyjęła projekt opinii.

Przystępujemy do pkt 2 porządku dnia. Dziękuję państwu, którzy byli obecni w tym pierwszym punkcie. Dziękuję pani poseł, dziękuję panu ministrowi.

W pkt 2 porządku dziennego uczestniczy w naszym posiedzeniu pan Andrzej Sochaj, zastępca prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Czy jest pan Sochaj na sali? Jest. Witam, panie prezesie. Jak państwo wiedzą, przedmiotem tego punktu jest opinia w sprawie wniosku prezesa PFRON dotyczącego zmian w planie finansowym na 2012 r. Panie prezesie, czy mógłby pan krótko przedstawić wniosek i uzasadnienie?

Zastępca prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych Andrzej Sochaj:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych zwraca się z prośbą do Komisji Finansów Publicznych o opinię w sprawie dokonania zmian w planie finansowym na rok 2012. Proponowane zmiany pomiędzy poszczególnymi pozycjami planu finansowego PFRON podyktowane są koniecznością zabezpieczenia w bieżącym roku budżetowym środków finansowym z przeznaczeniem na te zadania, których realizacja, zgodnie z bieżącą analizą potrzeb, ulegnie w roku 2012 modyfikacji w stosunku do planu. Ponadto, zabezpieczenie dodatkowych środków w planie finansowym na rok 2012 związane jest z nowym zadaniem, które będzie realizowane przez Fundusz. Zmiany te wynoszą 35.211 tys. zł. Zmniejszenie wydatków nastąpi w czterech pozycjach: Student II o kwotę 33.000 tys. zł, zadania zlecone o kwotę 1000 tys. zł, zwrot kosztów budowy lub rozbudowy obiektów i pomieszczeń zakładów: transportowego i administracyjnego o kwotę 1035 tys. zł, pozostałe w wydatkach bieżących o kwotę 176 tys. zł. Zwiększenie nastąpi w pozycjach: Student II o kwotę 33.000 tys. zł, zadania zlecone o 1000 tys. zł, w nowo utworzonej pozycji planu: dofinansowanie kosztów szkolenia, o którym mowa w art. 18 ustawy o języku migowym i innych środkach komunikowania się, o kwotę 1035 tys. zł oraz składki na ubezpieczenie społeczne w wydatkach bieżących o kwotę 176 tys. zł.

Chcę poinformować szanowną Komisję, że Fundusz na te zmiany uzyskał 6 czerwca zgodę ministra finansów.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję, panie prezesie. Otwieram dyskusję. Czy są pytania i wypowiedzi? Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie prezesie, bardzo proszę, żeby pan rozwinął uzasadnienie zmiany dotyczącej największej kwoty 33.000 tys. zł, a więc tego programu Student II. Tu jest takie uzasadnienie, że te wnioski nie mogły być realizowane w 2011 r., że realizacja zadania

miała być zrobiona za pośrednictwem JST, jak gdyby obsługa tego programu nastąpi dopiero w drugiej połowie 2012 r. Jakie są przyczyny? Co to znaczy, że program nie był w ogóle realizowany w 2011 r. z powodu braku zabezpieczenia? Pozostałe zmiany nie są kwotowo bardzo znaczące, ale przy kwocie 33.000 tys. zł proszę o jakieś szersze uzasadnienie. Chodzi o § 2440.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Czy są jakieś inne pytania, wypowiedzi? Rozumiem, że nie ma. Kończymy pytania. Pana prezesa proszę o udzielenie odpowiedzi.

Zastępca prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych Andrzej Sochaj:

Pani poseł, to się odbywa w PFRON zwyczajowo, że na początku każdego roku zbieramy wnioski, a wypłaty z podpisanych umów następują w drugiej części roku. W tym roku ta sytuacja jest analogiczna i tutaj nie ma żadnych zmian. Co do kwoty, chcę powiedzieć, że ten program obsługują dwa paragrafy: § 2440 oraz § 3030. W roku 2011 planowaliśmy, że program będzie obsługiwany przez samorządy wojewódzkie, ale niestety nie nastąpiło przejęcie obowiązków przez samorządy wojewódzkie, więc musimy kontynuować ten program samodzielnie. W związku z tym pieniądze były alokowane w § 3030, czyli były w tym paragrafie planu finansowego, z którego można było wypłacać te środki realizowane przez samorząd wojewódzki. Ponieważ robimy to sami, prosimy o powrót do paragrafu, z którego będziemy mogli uruchomić te środki. Chcę powiedzieć, że sprawa jest bardzo gorąca, bo studenci czekają na podpisanie tych umów, ponieważ są już wakacje. Oni już ponieśli te koszty. Dlatego proszę bardzo o pozytywną opinię w tej kwestii.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, chciałbym w związku z tym przedstawić – rozumiem, że nie ma innych pytań – projekt opinii pod rozwagę Komisji w następującym brzmieniu.

„Opinia nr 15 Komisji Finansów Publicznych dla Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zmian w planie finansowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych uchwalona na posiedzeniu w dniu 14 czerwca 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 14 czerwca 2012 r. rozpatrzyła wniosek zastępcy prezesa zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z dnia 8 czerwca 2012 r. dotyczący zmian w planach finansowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycję zmiany planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przedstawione we wniosku”.

Czy są głosy sprzeciwu wobec zaproponowanej wersji opinii. Jeśli nie ma, to czy mogę przyjąć, że w tej sprawie Komisja podejmie decyzję przez aklamację? Jest zgoda co do tego?

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja opinię przyjęła jednogłośnie.

Zanim zamknę posiedzenie Komisji chciałbym zająć państwu jeszcze 15 sekund. Chciałem poinformować, że Biuro Analiz Sejmowych we współpracy z Uniwersytetem Łódzkim oraz Wyższą Szkołą Finansów i Zarządzania w Warszawie, organizuje konferencję poświęconą Ordynacji podatkowej. Już o tym mówiłem. Konferencja odbędzie się 23 października 2012 r., ale w dniu 20 czerwca o godzinie 11:00, w sali 23 budynek G, odbędzie się seminarium przygotowujące do tej konferencji. Wszystkie osoby zainteresowane Ordynacją podatkową i przygotowaniami do tej konferencji zapraszam na to spotkanie.

Zamykam posiedzenie Komisji.